



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

Opinia

Krajowej Izby Gospodarczej

do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji (nr UD126)

Krajowa Izba Gospodarcza negatywnie odnosi się do propozycji zmiany sposobu opodatkowania spółek komandytowych i wnosi o usunięcie tych regulacji z Projektu. Ewentualnie, jeżeli przepisy miałyby pozostać, o wydłużenie okresu *vacatio legis* do końca 2021 r. tak, aby przedsiębiorcy zdążyli dostosować modele swojej działalności do nowej regulacji.

Ze względu na bardzo krótki okres konsultacji opinia odnosi się wyłącznie do zmiany sposobu opodatkowania spółek komandytowych.

Trudno zgodzić się z argumentem, że optymalizacja podatkowa przez tworzenie spółki komandytowej jest zjawiskiem elitarnym, wymagającym znacznych kosztów obsługi procesu. Dowodzi tego sam OSR, gdzie wskazano stały wzrost zainteresowania spółką komandytową. Oznacza to, że ich tworzenie nie jest domeną ponadnarodowych korporacji czy bardzo dużych inwestorów, ale że ta forma prowadzenia działalności gospodarczej spełnia oczekiwania przedsiębiorców krajowych, którzy coraz chętniej z niej korzystają.

Krajowa Izba Gospodarcza

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, tel.: +48 (22) 630 96 00, e-mail: kig@kig.pl, www.kig.pl

Można odnieść wrażenie, że Projektodawca dąży do maksymalnego opodatkowania złożonych struktur organizacyjnych składających się z dziesiątków podmiotów, w tym międzynarodowych, bo w tym kierunku idzie uzasadnienie projektu. Całkowicie pominięto w nim sytuację krajowych przedsiębiorców i inwestorów.

Praktyka życia gospodarczego pokazała, że istotą spółki komandytowej jest połączenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (z jej limitowaną odpowiedzialnością za zobowiązania) i spółki osobowej (dającej możliwość jednokrotnego – czyli najbardziej uczciwego punktu demokratycznego państwa prawnego – opodatkowania osiągniętych z działalności dochodów oraz elastyczności podejmowania decyzji).

Projektodawca posługuje się również zarzutem nierzetelności rozliczeń podatkowych wskazując tu spółki komandytowe. Należy wskazać, że taka forma działalności jest legalna, jak każdy inny rodzaj spółki, a podejmowanie działań w granicach prawa, które zmierzają do obniżenia obciążeń podatkowych legalne, a z punktu widzenia zasad konkurencji pożądane.

Gdyby szukać analogii, i zastosować argumentację Projektodawcy, każda osoba fizyczna korzystająca z ulgi podatkowej powinna być posądzona o nierzetelność, ponieważ dąży do obniżenia obciążeń podatkowych przez stosowanie dostępnych w prawie rozwiązań.

Projektodawca najwyraźniej skoncentrował się na ocenie etycznej międzynarodowych koncernów, pomijając przy tym sytuację sektora MŚP. W żaden sposób na potrzeby projektu nie przebadano roli spółek komandytowych w gospodarce. Projektodawca zdaje się nie zauważać, że jest to również narzędzie optymalizacji dla firm rodzinnych – kosztów podatkowych, odpowiedzialności materialnej, usprawnienie modelu podejmowania decyzji. Jest to również jedna z podstawowych form, jakimi posługują się spółki venture capital, które w dużej mierze finansują projekty innowacyjne w polskiej gospodarce, czyli te, wpisujące się w Strategię na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.

Kolejną branżą, która korzysta z możliwości spółek komandytowych jest rynek FMCG, czyli sieci handlowe. Przykładem są tu również sieci z polskim kapitałem, jak Dino i Maspex, które albo w swojej strukturze posiadają takie spółki albo w takiej spółce koncentrują działalność zarządczą. Nagła i nieoczekiwana zmiana zasad opodatkowania może przełożyć się na ceny produktów spożywczych i obniżenie konkurencyjności względem międzynarodowych holdingów. Może też zaważyć na decyzji o zmianie kraju rezydencji podatkowej na bardziej przyjazny, a co najmniej bardziej przewidywalny.

W przygotowanym do projektu OSR nie wskazano jaki będzie skutek zmiany sposobu opodatkowania spółek komandytowych. Nie przeanalizowano w których branżach spowoduje to regres i czy przypadkiem branże te nie są uznawane przez rząd za priorytetowe.

Jednak głównym zarzutem do projektu jest bardzo krótkie *vacatio legis*. Modele działalności biznesowej tworzone na potrzeby funkcjonowania spółek są planowane na kilka – kilkanaście lat, w zależności od otoczenia prawnego i jakości legislacji.

Projektodawca wprost wskazuje, że zamierza przeprowadzić projekt przez całą ścieżkę legislacyjną do końca października 2020 roku. Pomijając fakt, że takie tempo prac legislacyjnych wyklucza jakąkolwiek pogłębioną dyskusję, należy wskazać na jeszcze jeden paradoks. Jeżeli podatnik będzie chciał na podstawie nowych przepisów dokonać zmian w modelu funkcjonowania swojej grupy spółek nie będzie w stanie tego uczynić. Wynika to z faktu konstytutywności wpisu do KRS i długich terminów oczekiwania na wprowadzenie zmian do Rejestru przez Sąd (nawet 6 miesięcy).

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej, jeżeli Projektodawca chce zmienić zasady opodatkowania spółek komandytowych na niekorzyść podatników, nowe przepisy powinny wejść nie wcześniej niż z początkiem 2022 roku tak, aby przedsiębiorcy mogli zoptymalizować model swojej działalności. W celu zwiększenia nadzoru nad przepływami kapitału w grupach podatników wprowadzono i wielokrotnie modyfikowano przepisy o cenach transferowych, wprowadzono również Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych. Miało to zapewnić nadzór nad podatnikami chcącymi generować jak największy dochód w spółce komandytowej kosztem spółek w grupie działających w formie sp. z o. o. albo SA. Takie działania należy uznać za wystarczające dla zapewnienia przejrzystości rozliczeń w grupach kapitałowych.

Reasumując, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że Projekt w zakresie zmiany opodatkowania spółek komandytowych jest uszczelnieniem systemu podatkowego. Jest to proste zwiększenie bazy podatkowej, czyli nakładanie podatku na nową grupę przedsiębiorstw. W związku z powyższym Krajowa Izba Gospodarcza wnosi o wycofanie omawianych regulacji z Projektu.

Warszawa, 21 września 2020 r.